



KRAJOWA RADA IZB ROLNICZYCH

Adres do korespondencji:

Parzniew, ul. Przyszłości 5, 05-804 Pruszków tel. 881 939 421

e-mail: sekretariat@krir.pl www.krir.pl

KRIR/MR/ 22 /2026

Warszawa, 09 .01.2026 r.

Pan

Bronisław Węglewski

Prezes

Izby Rolniczej Województwa Łódzkiego

Szanowny Panie Prezesie,

W nawiązaniu do pisma Izby Rolniczej Województwa Łódzkiego znak IRWŁ/KRIR/3857/2025 przekazującego wnioski przyjęte przez Walne Zgromadzenie Izby Rolniczej Województwa Łódzkiego 15 grudnia 2025 r. Zarząd Krajowej Rady Izb Rolniczych po rozpatrzeniu wniosków uprzejmie informuje, jak następuje.

Ad. 1 Zarząd KRIR występował w sprawie refundacji udziału przedstawicieli Izb Rolniczych w pracach komisji szacujących szkody wielokrotnie. W związku z jednoznacznie negatywną odpowiedzią MRiRW, w której stwierdzono, że „Aktualnie obowiązujące przepisy prawa nie przewidują finansowania ze środków budżetowych kosztów pracy komisji szacujących szkody powstałe w wyniku niekorzystnych zjawisk atmosferycznych” oraz „prowadzone są analizy w zakresie wprowadzenia rozwiązań mających na celu usprawnienie i uproszczenie procesu szacowania szkód powstałych w wyniku niekorzystnych zjawisk atmosferycznych przez komisje powołane przez wojewodów”.

W związku z tym, że ponawianie obecnie wniosku w tej sprawie nie przyniesie pozytywnego rezultatu Zarząd KRIR wystąpił o wprowadzenie dodatku do emerytury dla delegatów izb rolniczych, którzy działali w samorządzie rolniczym co najmniej 2 kadencje, argumentując ten wniosek min. Nieodpłatną pracą w komisjach kłeskowych. Jednocześnie Zarząd KRIR wystąpił o zapewnienie ubezpieczenia od następstw nieszczęśliwych wypadków (NNW) oraz OC dla członków stałych komisji powołanych do szacowania strat w rolnictwie spowodowanych niekorzystnymi zjawiskami atmosferycznymi. (pisma w zał.).

Ad. 2 W nawiązaniu do wniosku o wypłacanie przez Krajową Radę Izb Rolniczych rekompensaty w sytuacji gdy rada gminy rażąco pomniejsza podatek od gruntów rolnych uprzejmie informuję, że Krajowa Rada Izb Rolniczych przyjęła w grudniu 2022 r. uchwałę nr 11/2022, która określiła zasady dysponowania środkami finansowymi przeznaczonymi na wyrównanie dochodów izb rolniczych. Zgodnie z uchwałą zmniejszenie odpisu od podatku może wynikać z udzielonych przez gminę ulg, zwolnień, odroczeń lub umorzeń podatku rolnego albo zastosowania zaniechania poboru tego podatku lub jego raty w danym roku. Izba rolnicza składa wniosek do KRIR o wyrównanie dochodów, jeżeli wysokość zmniejszeń podatku i odpisu na rzecz izby rolniczej wyniesie co najmniej 30%. Odnosząc się do przedstawionej we wniosku sytuacji, kiedy Rada Gminy Kleszczów rażąco obniżyła podatek tj. o 17 zł nie mamy do czynienia

z przypadkami wyszczególnionymi w uchwale KRIR nr 11/2022. Ponadto środki na wyrównanie dochodów izb rolniczych uruchamiane są gdy łączna wysokość zmniejszeń wyniesie 30% rocznego dochodu izby, a nawet rażące obniżenie podatku w jednej czy kilku gminach nie wpłynie na tak znaczne obniżenie dochodu izby. W związku z powyższym wydaje się, że przedstawiony problem nie może być rozwiązany przez Krajową Radę Izb Rolniczych.

Ad. 3 W nawiązaniu do wniosku w sprawie przywrócenia terminu na złożenie oświadczenia w sprawie dostosowania miejsc do przechowywania nawozów naturalnych do wymogów programu azotanowego przekazuję wystąpienie Zarządu KRIR z 5 listopada 2025 r. znak KRIR/JM/1225/2025 wraz z odpowiedzią Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi (zał. 3).

Ad. 4 Uprzejmie informuję, że Zarząd KRIR wystąpił do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi o podjęcie działań w sprawie zwiększenia funkcjonalności wyszukiwarki środków ochrony roślin przez wprowadzenie w filtrowaniu wyników wyszukiwania możliwości uzyskania informacji o środkach ochrony roślin możliwych do stosowania do stosowania sprzętem agrolotniczym (w tym za pomocą dronów). W odpowiedzi MRiRW poinformowano, że rozbudowa wyszukiwarki środków ochrony roślin o możliwość wyszukiwania środków ochrony roślin po metodzie stosowania np. agrolotniczo, została zaplanowana na pierwszy kwartał przyszłego roku. (zał.4 pismo KRIR i odpowiedź MRiRW).

Ad 5 Odnośnie wniosku w sprawie niskiej liczby podpisanych umów kredytowych z ARiMR w powiecie sieradzkim uprzejmie informuję, że Zarząd KRIR realizując wniosek przyjęty na posiedzeniu Krajowej Rady Izb Rolniczych 10.12.2025 r. wystąpił do BGK w sprawie niskich limitów środków na kredyty preferencyjne. W załączeniu przekazuję wystąpienie Zarządu KRIR i odpowiedź BGK. (zał. 5)

Przedstawiając powyższe dziękuję delegatom Izby Rolniczej Województwa Łódzkiego za aktywną pracę w samorządzie rolniczym.

Pozostaję z poważaniem

PRZES
KRAJOWEJ RADY IZB ROLNICZYCH
WIKTOR SZMULEWICZ

Zał.:

j.w.

OK



Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi

Ad 1

Stefan Krajewski

Warszawa, 13 listopada 2025 r.
znak sprawy: DBD.pp.071.222.2025
Kontakt: tel. 222 500 118
e-mail:kancelaria@minrol.gov.pl

Pan
Wiktor Szmulewicz
Prezes
Krajowej Rady Izb Rolniczych

Dotyczy: pisma z dnia 05.11.2025 r., znak: KRIR/MR/1202/2025

Szanowny Panie Prezesie,

W związku z pismem w sprawie uregulowania kwestii finansowania udziału przedstawicieli wojewódzkich izb rolniczych w komisjach do spraw szacowania szkód w gospodarstwach rolnych i działach specjalnych produkcji rolnej spowodowanych skutkami niekorzystnych zjawisk atmosferycznych, uprzejmie informuję, że zasady działania komisji powoływanych do tego celu regulują przepisy ustawy z dnia 9 maja 2008 r. o Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 stycznia 2015 r. w sprawie szczegółowego zakresu i sposobów realizacji niektórych zadań Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictw (Dz.U. z 2015 r. poz. 187).

Aktualnie obowiązujące przepisy prawa nie przewidują finansowania ze środków budżetowych kosztów pracy komisji szacujących szkody powstałe w wyniku niekorzystnych zjawisk atmosferycznych.

Jednocześnie uprzejmie informuję, że prowadzone są analizy w zakresie wprowadzenia rozwiązań mających na celu usprawnienie i uproszczenie procesu szacowania szkód powstałych w wyniku niekorzystnych zjawisk atmosferycznych przez komisje powołane przez wojewodów.

Z wyrazami szacunku

Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Stefan Krajewski
/podpisano elektronicznie/

Ad 1



KRAJOWA RADA IZB ROLNICZYCH

Adres do korespondencji:

Parzniew, ul. Przyszłości 5, 05-804 Pruszków tel. 881 939 421

e-mail: sekretariat@krir.pl www.krir.pl

KRIR/MR/ 12 /2025

Warszawa, 05.01.2026 r.

Pan
Stefan Krajewski
Minister Rolnictwa
i Rozwoju Wsi

Szanowny Panie Ministrze,

W związku z wnioskiem przyjętym 4 grudnia 2025 r. na posiedzeniu Walnego Zgromadzenia Izby Rolniczej w Opolu a także w związku ze zgłaszanymi przez wiele wojewódzkich izb rolniczych wnioskami zwracam się do Pana Ministra o rozważenie możliwości wprowadzenia dodatku do emerytury dla delegatów izb rolniczych, którzy działali w samorządzie rolniczym co najmniej 2 kadencje.

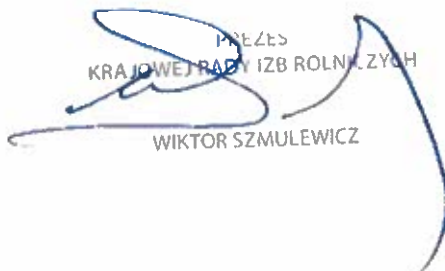
Potrzebę wprowadzenia ww. dodatku argumentuję tym, że delegaci pełnią funkcje wykonywania zadań zleconych przez administrację samorządową i rządową w zakresie szacowania szkód spowodowanych niekorzystnymi zjawiskami atmosferycznymi, szkody łowieckie na etapie odwoławczym, wycena skutków chorób zakaźnych czy praca w radach społecznych przy KOWR. Poza tym delegaci izb rolniczych biorą udział w sesjach gmin, nie otrzymując z tego tytułu świadczeń finansowych.

Tymczasem sołtysi otrzymują za swoją pracę wynagrodzenie w postaci prowizji od wpłaconego podatku rolnego, diety od rady gmin i oprócz tego przysługuje im dodatek do emerytury za pełnienie funkcji sołtysa (tzw. sołtysowe), który od 1 marca 2025 roku wynosi 354,86 zł miesięcznie.

Przyznanie podobnego dodatku dla delegatów izb rolniczych zachęciłoby do bardziej powszechnego udziału w pracy na rzecz samorządu rolniczego i zwiększenia zainteresowania wyborami do izb rolniczych.

Przedstawiając powyższe

Pozostaję z poważaniem


PREZES
KRAJOWEJ RADY IZB ROLNICZYCH
WIKTOR SZMULEWICZ

Ad 1



KRAJOWA RADA IZB ROLNICZYCH

Adres do korespondencji:

Parzniew, ul. Przyszłości 5, 05-804 Pruszków tel. 881 939 421

e-mail: sekretariat@krir.pl www.krir.pl

KRIR/MR/1389/2025

Warszawa, 31.12.2025 r.

Pan

Stefan Krajewski

Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi

Szanowny Panie Ministrze,

Zarząd Krajowej Rady Izb Rolniczych, realizując wniosek Walnego Zgromadzenia Dolnośląskiej Izby Rolniczej zwraca się do Pana Ministra o uregulowanie prawne w celu zapewnienia ubezpieczenia od następstw nieszczęśliwych wypadków (NNW) oraz OC dla członków stałych komisji powołanych do szacowania strat w rolnictwie spowodowanych niekorzystnymi zjawiskami atmosferycznymi.

W ostatnich latach komisje te pracują w warunkach dużej intensywności i presji czasowej, często podejmując czynności w terenie przy niesprzyjających warunkach pogodowych, na znacznych obszarach wymagających dojazdów, a także w miejscach potencjalnie niebezpiecznych. Pomimo istotnego charakteru wykonywanych zadań, osoby delegowane do pracy w komisjach nie otrzymują zwrotu kosztów podróży służbowych, a także nie są objęte odpowiednim ubezpieczeniem, co naraża je na ryzyko ponoszenia kosztów lub konsekwencji zdrowotnych.

Samorząd rolniczy wnosi o zapewnienie obowiązkowego ubezpieczenia OC i NNW dla wszystkich członków komisji wykonujących czynności służbowe związane z szacowaniem strat, finansowanego ze środków przewidzianych na obsługę komisji lub odpowiednie programy pomocowe.

Wprowadzenie powyższych rozwiązań nie tylko uporządkuje istniejące rozbieżności interpretacyjne, lecz także zwiększy bezpieczeństwo i motywację osób zaangażowanych w ważny proces szacowania szkód w gospodarstwach rolnych, co bezpośrednio wpływa na sprawność wypłaty pomocy rolnikom.

Przedstawiając powyższe

Pozostaję z poważaniem

PREZES
KRAJOWEJ RADY IZB ROLNICZYCH

WIKTOR SZMIDT

**KRAJOWA RADA IZB ROLNICZYCH**

Adres do korespondencji:

Parzniew, ul. Przyszłości 5, 05-804 Pruszków tel. 881 939 421

e-mail: sekretariat@krir.pl

www.krir.pl

KRIR/JM/ 1225 /2025

Warszawa, 14.11.2025 r.

Pan

Stefan Krajewski

Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi

Szanowny Panie Ministrze,

Zarząd Krajowej Rady Izb Rolniczych, na wniosek Dolnośląskiej Izby Rolniczej, zwraca się do Pana Ministra o udzielenie dodatkowych informacji w zakresie obowiązku wybudowania i posiadania przez właścicieli gospodarstw hodowlanych płyt obornikowych.

Sprawa została szczegółowo przedstawiona w załączonym piśmie Dolnośląskiej Izby Rolniczej z dnia 4 listopada 2025 r., znak: DIR/1581/2025.

Kwestia ta budzi wśród rolników liczne wątpliwości interpretacyjne, w szczególności w zakresie sposobu i terminów realizacji obowiązku, a także możliwości uzyskania wsparcia finansowego na ten cel.

Przedstawiając powyższe,

Pozostaję z poważaniem

PREZES
KRAJOWEJ RADY IZB ROLNICZYCH
WIKTOR SZMULEWICZ

Załącznik:

Pismo Dolnośląskiej Izby Rolniczej z dnia 04.11.2025 r., znak: DIR/1581/2025

✓



Pan
Wiktor Szmulewicz
Prezes KRIR

Szanowny Panie Prezesie,

Zarząd Dolnośląskiej Izby Rolniczej w imieniu dolnośląskich rolników zwraca się z prośbą o przekazanie do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi wniosku w sprawie udzielenia dodatkowych informacji w zakresie obowiązku wybudowania i posiadania przez właścicieli gospodarstw hodowlanych płyt obornikowych.

Po zapoznaniu się z pismem MRiRW z 16.09.2025 r. znak: DHR.n.8110.31.2025 będącym odpowiedzią na wystąpienie KRIR i PIR ws. zwolnienia rolników utrzymujących zwierzęta na głębokiej ściółce z obowiązku posiadania płyty obornikowej, dolnośląscy hodowcy uznają, iż powyższa korespondencja nie wyczerpuje tematu i nie wyjaśnia wątpliwości związanych z obowiązkiem wybudowania i posiadania przez właścicieli gospodarstw hodowlanych płyt obornikowych.

W pierwszej kolejności dolnośląscy hodowcy zadają pytanie z jakiego powodu powyższy obowiązek został wprowadzony w takim kształcie, skoro nie we wszystkich krajach UE owe wymagania obowiązują w takim zakresie jak w naszym kraju. Jednym z przykładów jest Francja gdzie rozwiązania prawne są w takim kształcie, który powoduje, że w istocie rolnik bez większego wysiłku spełni wymagania które z posiadania płyty obornikowej go zwalniają. Francuscy rolnicy mogą przechowywać na polu obornik od zwierząt roślinożernych, który zawiera materiał absorbujący wodę tj. słomę czy trociny. Przed wywiezieniem na pole rolnik musi przez dwa miesiące składować obornik w oborze lub na przymie, by składniki ciekłe miały czas, by się wchłonić. Co więcej, francuscy rolnicy obornik na polu mogą przechowywać nie 6 a 9 miesięcy. To tylko niektóre przykłady rozbieżnych rozwiązań prawno-systemowych. Zarząd Dolnośląskiej Izby Rolniczej uważa, że powinniśmy iść w kierunku takich rozwiązań prawnych które nie będą uciążliwe dla rolników i jednocześnie pozwolą osiągnąć ten sam cel, o którym wspomina pismo tj. uniemożliwienie przedostania się odcieków do wód i gruntu. Kwestią wymagającą dyskusji jest w szczególności określenie adresatów wobec których posiadanie płyty obornikowej ma jakikolwiek sens. W przypadku hodowców utrzymujących zwierzęta cały rok na pastwiskach ten wymóg nie ma uzasadnienia. Nie ma także, w ocenie hodowców, podstaw do wprowadzania obowiązku posiadania płyty obornikowej również w przypadku gospodarstw prowadzących hodowlę na głębokiej ściółce, gdyż w tym przypadku obornik znajduje się w oborze przez dłuższy czas po czym bezpośrednio jest wywożony na pola. W tym przypadku rolę płyty obornikowej spełnia właśnie głęboka ściółka. Zatem byłoby zasadne zezwolenie na składowanie obornika wybranego z głębokiej ściółki na polu, na którym obornik ma zostać rozrzucony w przeciągu maksymalnie pół roku. Przetrzymany obornik i tak znajdowałby się w obszarze w którym ma być rozrzucony, a przez okres półroczny nie przedostanie się do gleby w ilości zagrażającej środowisku. Rozwiązania francuskie mogłyby być punktem wyjścia do określenia norm w naszym kraju.

Kolejnym problemem na jaki wskazują hodowcy z Dolnego Śląska jest brak jasnych, precyzyjnych wymagań ujętych w jednym akcie prawnym. Obecnie trzeba się odnosić zarówno



DOLNOŚLĄSKA IZBA ROLNICZA

do dyrektywy azotanowej, ustawy z dnia 25 sierpnia 2025 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przechowywania nawozów naturalnych (Dz. U. z 2025 r. poz. 1187), natomiast w treści tej ustawy są przepisy odsyłające do ustawy Prawo Wodne. Jeżeli już nakłada się na rolników kolejny obowiązek do spełnienia, to potrzebne są jasno sprecyzowane wymagania ujęte w jednym akcie normatywnym, w którym oprócz wymagań byłby jasny zapis, której grupy hodowców dotyczy obowiązek płyty obornikowej, a której nie.

Ponadto wydłużony termin na spełnienie obowiązków powinien dotyczyć wszystkich rolników. Przesunięcie terminu nie powinno się ograniczać do rolników poszkodowanych przez powódź, przy czym obecne zapisy prawne stanowią, iż z przedłużonego terminu mogą skorzystać jedynie rolnicy którzy złożyli wniosek o szacowanie szkód i mają w postaci urzędowego dokumentu poświadczenie szkody materialnej lub są w stanie udowodnić że czasowo nie mogli korzystać ze swojej nieruchomości (Art. 38 ustawy z dnia 1 października 2024 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi oraz niektórych innych ustaw Dz.U. 2024 poz. 1473 odsyłający do art. 2 ustawy z dnia 16 września 2011 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi (Dz. U. 2011 Nr 234 poz. 1385). Przepisy te jasno definiują pojęcie poszkodowanego w które kwalifikują się tylko rolnicy którzy wnioskowali i którym stwierdzono wystąpienie szkody majątkowej. Tymczasem wiele było przypadków altruistycznej, spontanicznej pomocy w środowisku rolniczym która pozwoliła poszkodowanym wyjść z trudnej sytuacji bez zwracania się o szacowanie szkód, często też rolnicy którzy szkody ponieśli ale relatywnie mniejsze w stosunku do bardziej poszkodowanych gospodarstw nie występowali o szacowanie i nie ubiegali się o pomoc, niejednokrotnie pomagając innym w miarę własnych możliwości. Obecne uwarunkowanie, kolejne dzielenie rolników na różne kategorie, w tym przypadku poszkodowanych w rozumieniu prawnym i wszystkich innych tworzy niezdrowe zasady pomocy, w tym przypadku niezdrowe zasady ulg w terminie spełniania wymogów a co za tym idzie kolejne podziały wśród jednej grupy zawodowej. Dlatego Zarząd Dolnośląskiej Izby Rolniczej wnioskuję aby w przypadku konieczności utrzymania wymogu wybudowania i posiadania przez właścicieli gospodarstw hodowlanych płyt obornikowych wydłużyć termin na przystosowanie dla wszystkich rolników których ma to dotyczyć. Jeśli powyższy obowiązek jest konieczny do wprowadzenia w dotychczas proponowanym zakresie, to oprócz sprecyzowania wymagań ujętych w jednym akcie normatywnym należałoby zaproponować rolnikom wsparcie w postaci programów dofinansowań przeznaczonych na przystosowanie gospodarstwa. Wzmianka w odpowiedzi MRiRW do KRiR oraz PIR o wsparciu ze środków KPO w wymiarze 60%, tzw. standardowej stawki jednostkowej, wygląda na nieaktualną. Z informacji medialnych wynika, że w związku z brakiem zgody na dodanie w ramach IV rewizji KPO wsparcia dotyczącego doposażenia miejsc do przechowywania nawozów naturalnych, prace w tym zakresie nie są prowadzone. Taką informację podał tygodnikrolniczy.pl powołując się na komunikat Departamentu Komunikacji i Promocji MRiRW. W związku z tym wnosimy również o ustosunkowanie się do powyższej informacji.

Zarząd Dolnośląskiej Izby Rolniczej wnioskuję o wprowadzenie wyżej proponowanych rozwiązań jako najbardziej praktycznych, pozwalających osiągnąć cel środowiskowy, jednocześnie nie nakładając na hodowców kolejnych zbędnych obowiązków.

Z wyrazami szacunku

Otrzymują:
1. Adresat
2. RP DIR
3. a/a

PREZES
DOLNOŚLĄSKIEJ IZBY ROLNICZEJ
Ryszard Borys
Ryszard Borys



Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi

Warszawa, 18 grudnia 2025 r.
znak sprawy: DHR.n.8110.68.2025

Pan
Wiktor Szmulewicz
Przez Krajowej Rady Izb Rolniczych

**Dotyczy: wniosku Krajowej Rady Izb Rolniczych w sprawie obowiązku
wybudowania i posiadania przez właścicieli gospodarstw hodowlanych
płyt obornikowych.**

Szanowny Panie Prezesie,

w odpowiedzi na pismo z dnia 14 listopada 2025 r. znak: KRIR/JM/1225/2025
dotyczące prośby o udzielenie dodatkowych informacji w zakresie obowiązku
wybudowania i posiadania przez właścicieli gospodarstw hodowlanych płyt
obornikowych poniżej przesyłam następujące informacje.

Odnosząc się do kwestii dotyczącej przepisów prawnych, z których wynikają
obowiązki przechowywania nawozów naturalnych uprzejmie informuję, że kwestie te
wynikają z dyrektywy 91/676/EWG dotyczącej ochrony wód przed
zanieczyszczeniami powodowanymi przez azotany pochodzenia rolniczego tzw.
dyrektywa azotanowa⁽¹⁾. Przepisy te zostały transponowane do prawa krajowego –
do ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne⁽²⁾ oraz niektórych aktów
wykonawczych dla których to przepisów wiodący jest minister ds. gospodarki wodnej
- obecnie Ministerstwo Infrastruktury.

Przyjęte w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 31 stycznia 2023 r. w sprawie "Programu działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu" tzw. program azotanowy⁽³⁾ rozwiązania są efektem negocjacji Polski z Komisją Europejską, co było podstawą do zakończenia postępowania naruszeniowego i pozwoliło uniknąć dotkliwych dla budżetu państwa kar finansowych z tytułu niewykonania wyroku TSUE (sprawa C-356/13).

Projekt przyjętej w lipcu 2017 r. ustawy - Prawo wodne⁽⁴⁾ pierwotnie zakładał zwolnienie z obowiązku realizacji programu azotanowego małych gospodarstw (posiadających do 10 ha albo posiadających do 10 DJP – sztuk zwierząt) jednak podczas spotkania w resorcie środowiska w czerwcu 2017 r. Komisja Europejska oceniając projekt ustawy zakwestionowała ustawowe zwolnienie z programu azotanowego małych gospodarstw. Zdaniem Komisji Europejskiej takie zwolnienie oznaczałoby niestosowanie programu azotanowego na obszarze całej Polski. W konsekwencji, podczas prac nad projektem ustawy - Prawo wodne, usunięto zwolnienie dla małych gospodarstw z obowiązku stosowania programu azotanowego.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z posiadanymi przez MRiRW informacjami¹ aktualne przepisy dotyczące obowiązku posiadania miejsc do przechowywania nawozów naturalnych we Francji są zbliżone do krajowych rozwiązań w tym zakresie. Warto dodać, że we Francji program działań składa się z krajowego programu działań i regionalnych programów działań, w których to przepisy mogą różnić się w zależności od danego regionu. W zakresie przepisów dotyczących przechowywania nawozów naturalnych we Francji minimalne wymagane pojemności są określone dla bydła, owiec, kóz, świń i drobiu (w zależności od szeregu czynników, wynoszące od 4 do 7,5 miesiąca produkcji). W przypadku innych gatunków zwierząt minimalna pojemność magazynowa zależy od regionu. Miejsca do przechowywania nawozów naturalnych muszą być wodoszczelne.

Niezależnie od powyższego, w związku z planowanym w przyszłym roku przeglądem programu azotanowego⁽³⁾, który prowadzony będzie przez wiodące w tej sprawie

¹ <https://www.legifrance.gouv.fr/loda/id/LEGIARTI000047110368/2023-02-10/#LEGIARTI000047110368>
<https://www.legifrance.gouv.fr/jorf/id/JORFTEXT000047106603>

Ministerstwo Infrastruktury, MRiRW zgłaszało propozycje nowych ułatwień dla rolników. Proponuję, by przedstawiciel KRiR, który od samego początku włączany jest do tego procesu, również występował do Ministra Infrastruktury z Państwa propozycjami. Wyrażam przekonanie, że nasza wspólna argumentacja pozwoli na wypracowanie jeszcze bardziej korzystnych i dostosowanych do aktualnych warunków i potrzeb rozwiązań.

Odnosząc się do kwestii braku jasnych, precyzyjnych wymagań ujętych w jednym akcie prawnym należy wskazać ustawą z dnia 25 lipca 2025 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przechowywania nawozów naturalnych⁽⁵⁾ nie nakłada nowych obowiązków i nie zmienia zasad wyliczania niezbędnej powierzchni lub pojemności miejsc do przechowywania nawozów naturalnych, a jedynie daje możliwość odroczenia terminu na dostosowanie miejsc do przechowywania nawozów naturalnych. Szczegółowe zasady dotyczące przechowywania nawozów naturalnych znajdują się w rozdziale 1.4 Warunki przechowywania nawozów naturalnych oraz postępowanie z odciekami programu azotanowego⁽³⁾.

W odniesieniu do wątpliwości dotyczących art. 38 ustawy z dnia 1 października 2024 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi⁽⁶⁾, należy zaznaczyć, że zgodnie z ww. art. poszkodowanym będącym podmiotami prowadzącymi chów lub hodowlę zwierząt gospodarskich (niezależnie od posiadanych DJP), których gospodarstwa lub grunty rolne są położone na obszarze, na którym wprowadzono stan klęski żywiołowej w związku z powodzią, która miała miejsce we wrześniu 2024 r. został wydłużony termin na dostosowanie odpowiednich miejsc do przechowywania nawozów naturalnych do dnia 31 grudnia 2027 r.

Jednocześnie w nawiązaniu do informacji przekazanej przy piśmie z dnia 16 września 2025 r. znak sprawy: DHR.n.8110.31.2025. dotyczącej uruchomienia naboru wniosków na wsparcie doposażenia miejsc do przechowywania nawozów naturalnych z KPO, informuję, że w związku brakiem zgody na dodanie w ramach IV rewizji KPO wsparcia w zakresie doposażenia miejsc do przechowywania nawozów naturalnych, prace w tym zakresie nie mogą być prowadzone.

Mając na uwadze dotychczasowe działania, w związku z planowanym w przyszłym roku przeglądem programu azotanowego, niezwykle cennym będzie aktywny udział zarówno Pana Prezesa, jak i Izby Rolniczych w przygotowywaniu i przekazywaniu argumentacji i uzasadnień do proponowanych w Państwa pismach zmian, tak by wypracowane nowe uregulowania (o które Państwo wnioskują) mogły zostać wprowadzone i były jak najkorzystniejsze dla rolników, przy jednoczesnym zapewnieniu właściwego poziomu ochrony wód.

Z wyrazami szacunku

z up. Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Małgorzata Gromadzka
Sekretarz Stanu
/podpisano elektronicznie/

Podstawa prawna:

- (1) dyrektywa Rady z dnia 12 grudnia 1991 r. dotycząca ochrony wód przed zanieczyszczeniami powodowanymi przez azotany pochodzenia rolniczego (91/676/EWG) (Dz.U.UE.L.1991.375.1)
- (2) ustawa z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne (Dz. U. z 2017 r. poz. 1566)
- (3) rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 31 stycznia 2023 r. w sprawie "Programu działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu" (Dz.U. z 2023 poz. 244)
- (4) ustawa z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne (Dz U. z 2017 r. poz. 1566)
<https://dziennikustaw.gov.pl/DU/rok/2017/pozycja/1566>
- (5) ustawa z dnia 25 lipca 2025 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przechowywania nawozów naturalnych (Dz.U. 2025 poz. 1187)
- (6) ustawa o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi (Dz. U. z 2025 r. poz. 1402)

**KRAJOWA RADA IZB ROLNICZYCH**

Adres do korespondencji:

Parzniew, ul. Przyszłości 5, 05-804 Pruszków tel. 881 939 421

e-mail: sekretariat@krir.pl www.krir.pl

KRIR/MR/ 1199 /2025

Warszawa, 05.11.2025 r.

Pan
Stefan Krajewski
Minister Rolnictwa
i Rozwoju Wsi

Szanowny Panie Ministrze,

Zarząd Krajowej Rady Izb Rolniczych popierając wniosek Wielkopolskiej Izby Rolniczej zwraca się do Pana Ministra o podjęcie działań w sprawie zwiększenia funkcjonalności wyszukiwarki środków ochrony roślin.

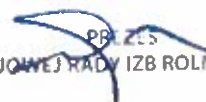
Wnoskujemy o wprowadzenie w filtrowaniu wyników wyszukiwania możliwości uzyskania informacji o środkach ochrony roślin możliwych do stosowania w integrowanej ochronie roślin oraz środków do stosowania sprzętem agrolotniczym (w tym za pomocą dronów).

Wnosimy również o wprowadzenie w okienku „rodzaj środka” listy rozwijanej. Znacznie ułatwi to obsługę ujednolicając nazewnictwo. Obecnie wpisując słowo „herbicyd” nie otrzymamy oczekiwanych wyników, ponieważ środki te w wyszukiwarce określane są jako „chwastobójcze”.

Wyszukiwarka jest potrzebnym i chętnie używanym przez rolników narzędziem, dlatego wnosimy o wprowadzenie powyższych usprawnień, które ułatwią rolnikom korzystanie z jej funkcjonalności.

Przedstawiając powyższe

Pozostaję z poważaniem


PRZEDS
KRAJOWEJ RADY IZB ROLNICZYCH

WIKTOR SZMULEWICZ

21



Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi

Sekretarz Stanu
Małgorzata Gromadzka

Warszawa, 15 grudnia 2025 r.
znak sprawy: DHR.rs1.821.80.2025
telefon: 22 623 21 32
e-mail: Rafal.Lalik@minrol.gov.pl

Pan Wiktor Szmulewicz
Krajowa Rada Izb Rolniczych
Parzniew, ul. Przyszłości 5
05-804 Pruszków
Sekretariat@krir.pl

Dotyczy: Zwiększenia funkcjonalności wyszukiwarki środków ochrony roślin

Szanowny Panie,

Odpowiadając na pismo z 5 listopada 2025 r., znak: KRIR/MR/1199/2025 oraz odnosząc się do zawartego w nim wniosku „o wprowadzenie w filtrowaniu wyników wyszukiwania możliwości uzyskania informacji o środkach ochrony roślin możliwych do stosowania w integrowanej ochronie roślin” przedstawiam poniższe wyjaśnienia.

Integrowana ochrona roślin jest sposobem ochrony roślin, który obowiązuje w Unii Europejskiej, w tym w Polsce, od 2014 r., na podstawie art. 55 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady 1107/2009/WE¹ oraz art. 14 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/128/WE² i załącznika III do tej dyrektywy.

¹rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady 1107/2009/WE z dnia 21 października 2009 r. dotyczące wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin i uchylające dyrektywy Rady 79/117/EWG i 91/414/EWG (Dz. Urz. UE L 309 z 24.11.2009, str. 1, z późn. zm.)

²dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/128/WE z dnia 21 października 2009 r. ustanawiająca ramy wspólnotowego działania na rzecz zrównoważonego stosowania pestycydów (Dz. Urz. UE L 309)

W przepisach krajowych obowiązek stosowania środków ochrony roślin z uwzględnieniem integrowanej ochrony roślin został zapisany w ustawie o środkach ochrony roślin³.

Integrowana ochrona roślin polega na wykorzystaniu wszystkich dostępnych metod ochrony roślin przed organizmami szkodliwymi w sposób minimalizujący zagrożenie dla zdrowia ludzi, zwierząt oraz dla środowiska. Integrowana ochrona roślin daje też pierwszeństwo metodom niechemicznym. Chemiczne środki ochrony powinny być stosowane w przypadku gdy inne dostępne metody okażą się nieskuteczne.

W integrowanej ochronie roślin mogą być stosowane wszystkie środki ochrony roślin zarejestrowane w Polsce. Przy czym należy zwrócić szczególną uwagę na ich prawidłowe stosowanie, zgodnie z przepisami o środkach ochrony roślin oraz wymaganiami określonymi w etykiecie danego środka ochrony roślin.

W załączniku III do dyrektywy 2009/128/WE zostały określone następujące zasady integrowanej ochrony roślin:

- 1) Zapobieganie występowaniu organizmów szkodliwych lub minimalizowanie ich negatywnego wpływu na rośliny uprawne należy osiągać lub wspierać między innymi przez:
 - płodozmian,
 - stosowanie właściwych technik uprawy,
 - w odpowiednich przypadkach stosowanie odmian odpornych/tolerancyjnych i materiału siewnego wysokiej jakości kategorii kwalifikowany lub standard,
 - stosowanie zrównoważonego nawożenia, wapnowania i nawadniania/odwadniania,
 - stosowanie środków higieny (np. regularne czyszczenie maszyn i sprzętu), by zapobiec rozprzestrzenianiu się organizmów szkodliwych,
 - ochrona i stwarzanie warunków dla występowania ważnych organizmów pożytecznych,

z 24.11.2009 str. 71 z późn. zm.)

³ustawa z dnia 8 marca 2013 r. o środkach ochrony roślin (Dz. U. z 2024 r. poz. 630)

- 2) Monitoring występowania organizmów szkodliwych przy zastosowaniu odpowiednich metod i narzędzi.
- 3) Stosowanie progów szkodliwości w oparciu o dane z monitoringu, w celu podjęcia decyzji o zabiegach ochrony roślin.
- 4) Stosowanie w pierwszej kolejności niechemicznych metody regulacji występowania agrofagów. Metody chemiczne stosować jeżeli metody niechemiczne nie zapewniają zadowalającej ochrony upraw przed organizmami szkodliwymi.
- 5) Stosowanie selektywnych środków ochrony roślin, powodujących jak najmniej skutków ubocznych dla zdrowia ludzi, dla organizmów niebędących celem zwalczania i dla środowiska.
- 6) Ograniczenie stosowania środków ochrony roślin do niezbędnego poziomu, np. poprzez zredukowanie dawek, ograniczenie ilości wykonywanych zabiegów lub stosowanie dawek dzielonych.
- 7) Ograniczenie ryzyka powstawania odporności patogenów na środki ochrony roślin, np. przez stosowanie pestycydów o różnych mechanizmach działania.
- 8) Ocena i ewidencja efektów zastosowanych metod ochrony roślin.

Ograniczony wybór środków ochrony roślin mają natomiast rolnicy, którzy zdecydowali się na produkcję roślin w systemie integrowanej produkcji roślin (IP) – systemie, który w odróżnieniu od integrowanej ochrony roślin jest odrębnym systemem jakości w produkcji żywności.

System IP określa dodatkowe wymagania dotyczące metod produkcji roślin przyjaznej dla ludzi zwierząt i środowiska określonych w metodykach IP opracowanych dla poszczególnych gatunków. Jednym z najważniejszych kryteriów odróżniających system IP od produkcji konwencjonalnej (której elementem jest integrowana ochrona roślin) jest stosowanie wyłącznie środków ochrony roślin stwarzających mniejsze zagrożenie dla człowieka, innych organizmów żywych i środowiska. Pozwala to na produkcję żywności spełniającej wyższe wymagania jakościowe, m.in. w zakresie pozostałości środków ochrony roślin i zawartości metali ciężkich.

Decydujący się na stosowanie bardziej restrykcyjnych wymagań rolnicy otrzymują certyfikat potwierdzający, że rośliny zostały wyprodukowane zgodnie z

wymaganiami IP, oraz mogą uzyskać płatności w ramach ekoschematu Integrowana Produkcja Roślin.

Wykazy środków ochrony roślin do integrowanej produkcji są opracowywane i aktualizowane przez instytuty badawcze i udostępniane na stronie internetowej Platformy Sygnalizacji Agrofagów, pod adresem:

<https://www.agrofagi.com.pl/143,wykaz-srodkow-ochrony-roslin-dla-integrowanej-produkcji>.

Dodam, że wprowadziliśmy już możliwość wyboru „rodzaj środka” z listy rozwijanej, ale proszę mieć na uwadze, że wyszukiwarka środków ochrony roślin tworzy listy rozwijane z dostępnych zbiorów, czego wynikiem jest powielenie określenia rodzaju środka w zależności od połączonych jego funkcji – przykład poniżej.

Rodzaj środka

Wybierz

- Akarycyd
- Akarycyd, Fungicyd, Insektycyd
- Akarycyd, Insektycyd
- Atraktant
- Atraktant, Insektycyd
- Bakteriocyd, Fungicyd
- Chwastobójczy
- Chwastobójczy, Desykant

Dlatego wybór powinien być wielokrotny do danego rodzaju np.

Rodzaj środka

Wybierz

Aktywne filtry

- Chwastobójczy ✕
- Chwastobójczy, Desykant ✕

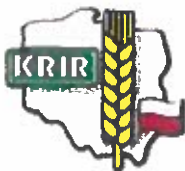
Natomiast rozbudowa wyszukiwarki środków ochrony roślin o możliwość wyszukiwania środków ochrony roślin po metodzie stosowania np. agrolotniczo, została zaplanowana na pierwszy kwartał przyszłego roku.

Z wyrazami szacunku

Małgorzata Gromadzka

/podpisano elektronicznie/

Klauzula informacyjna o zasadach przetwarzania Państwa/Pani/Pana danych osobowych dostępna jest pod adresem:
www.gov.pl/rolnictwo/polityka-przetwarzania-danych-osobowych



KRAJOWA RADA IZB ROLNICZYCH

Adres do korespondencji:

Parzniew, ul. Przyszłości 5, 05-804 Pruszków tel. 881 939 421

e-mail: sekretariat@krir.pl www.krir.pl

Ad5

KRIR/MR/1351/2025

Warszawa, 22. 12.2025 r.

Pan
Mirosław Czekaj
Prezes Zarządu
Bank Gospodarstwa Krajowego

Szanowny Panie Prezesie,

Zarząd Krajowej Rady Izb Rolniczych, realizując swój ustawowy obowiązek występowania w imieniu rolników, zwraca się do Pana Prezesa w sprawie wniosku przyjętego na X posiedzeniu Krajowej Rady Izb Rolniczych VII kadencji, o wyjaśnienie zasad przydziału puli dopłat do płynnościowych kredytów preferencyjnych (1%) dla poszczególnych banków.

Według zapowiedzi Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi od 1 października do 31 grudnia 2025 r. rolnicy i przetwórcy, mogą otrzymać kredyt płynnościowy zabezpieczony gwarancją dla sektora rolnego z Funduszu Gwarancji Rolnych, z dopłatą do oprocentowania, dzięki czemu dla rolnika oprocentowanie wynosi 1% przez okres maks. 24 miesięcy.

Banki spółdzielcze, w których kredytują się rolnicy, bardzo często będąc ich członkami, uzyskały tak małą pulę środków, że kredyty wyczerpały się w ciągu kilku godzin.

Rolnicy proszą o wyjaśnienie w jaki sposób BGK dokonał podziału puli środków na kredyty dla rolników do poszczególnych banków współpracujących z BGK.

Biorąc pod uwagę trudną sytuację w rolnictwie i ogromne zapotrzebowanie na przejściową pomoc kredytową, Krajowa Rada Izb Rolniczych wnioskuje o zwiększenie puli środków na pomoc kredytową i skierowanie większego strumienia środków do banków spółdzielczych.

Przedstawiając powyższe

Pozostaję z poważaniem

PREZES
KRAJOWEJ RADY IZB ROLNICZYCH

WIKTOR J. MULEWICZ

Otrzymuje:

Pan Stefan Krajewski Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi

Warszawa, 31 grudnia 2025 r.

DGP.080.3116.7579.BJ.2025

Pan
Wiktor Szmulewicz
Prezes Krajowej Rady Izb Rolniczych

Szanowny Panie Prezesie,

W odpowiedzi na pismo KRiR/MR/1351/2025 z 22 grudnia br. chcemy podkreślić, że pomysł Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi (MRiRW) dotyczący kredytów preferencyjnych z dopłatą do oprocentowania udzielaną na lepszych warunkach został przedstawiony we wrześniu br. Uwzględniając czas niezbędny na wprowadzenie zmian produktowych do oferty banków kredytujących warto podkreślić, że dodatkowa forma wsparcia dla sektora rolnego mogła być udostępniona od 1 października, a jednocześnie wszystkie kredyty z dopłatą muszą być udzielone i wypłacone do 31 grudnia br. z uwagi na zakończenie okresu kwalifikowalności dla Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich (PROW).

Pragniemy zaznaczyć, że alokacja Funduszu Gwarancji Rolnych (FGR) była w ostatnich miesiącach zwiększana 3-krotnie, co pozwoliło na wygospodarowanie dla sektora bankowego limitu gwarancji łącznie w kwocie 2,33 mld zł i co umożliwił zabezpieczenie kredytów w kwocie 2,98 mld zł. Limity były udostępniane bankom kredytującym sukcesywnie wraz ze zwiększaną przez MRiRW alokacją FGR oraz proporcjonalnie do zgłaszanego zapotrzebowania oraz

możliwości ich efektywnego wykorzystania. W kontekście pisma Pana Prezesa za szczególnie istotne uważamy to, że udział bankowości spółdzielczej w przyznanych limitach gwarancji wynosi aż 72%. Natomiast pula środków przeznaczona na dopłaty do oprocentowania kredytów udzielanych w tym okresie wyniosła prawie 400 mln zł.

Jednocześnie należy mieć na uwadze, że jak wynika z informacji przekazanych przez banki kredytujące, zapotrzebowanie rolników/przetwórców rolno-spożywczych na gwarancje było 2-krotnie wyższe od możliwości finansowych Funduszu Gwarancji Rolnych zasilonego przez MRiRW środkami pochodzącymi z PROW.

Zwracamy również uwagę, że zwiększona w ten sposób akcja gwarancyjna i kredytowa pozwoliła w większym stopniu na zaspokojenie potrzeb tych rolników, którzy oczekiwali na pozytywne rozpatrzenie wniosków kredytowych i wydanie decyzji kredytowej.

Jeżeli chodzi o współpracę z bankowością spółdzielczą należy pamiętać, że BGK zawiera umowy o współpracy bezpośrednio z bankami spółdzielczymi działającymi samodzielnie oraz z bankami zrzeszającymi, czyli z Bankiem Polskiej Spółdzielczości (BPS) oraz Spółdzielczą Grupą Bankową (SGB). Banki te mają uprawnienia do rozdysponowania posiadanych limitów gwarancji na zrzeszone banki spółdzielcze i na podstawie swoich procedur podejmują niezależne decyzje biznesowe, kierując się najlepszą wiedzą na temat efektywnej i skutecznej współpracy gwarancyjnej z bankami spółdzielczymi w ramach zrzeszenia. Z informacji przekazanej przez BPS i SGB wynika, że każdy zrzeszony bank spółdzielczy miał możliwość samodzielnego zarezerwowania takiego limitu w systemie informatycznym, pod konkretną transakcję, dla której został złożony wniosek o udzielenie gwarancji. Następnie banki zrzeszające poinformowały, że zmieniły podejście i podział przyznanego przez BGK dodatkowego limitu został dokonany proporcjonalnie z uwzględnieniem już zarezerwowanej wcześniej puli środków, co miało na celu objęcie w pierwszej kolejności kwotą limitu te banki spółdzielcze, które nie otrzymały rezerwacji w poprzednim rozdaniu lub ich rezerwacja była znacznie poniżej zgłoszonego zapotrzebowania.

Mamy nadzieję, że powyższe informacje w wyczerpujący i klarowny sposób pokazują zarówno skalę dodatkowych środków udostępnionych w ostatnim kwartale 2025 r. bankowości spółdzielczej, jak i transparentne zasady, którymi kierował się BGK oraz banki zrzeszające rozdysponowując limity gwarancji.

Z poważaniem

**Mateusz
Stanisław
Olszak**

Elektronicznie
podpisany przez
Mateusz Stanisław
Olszak
Data: 2025.12.31
12:49:12 +01'00'

**Marta
Monika
Postuła**

Elektronicznie
podpisany przez
Marta Monika Postuła
Data: 2025.12.31
13:31:53 +01'00'

Dyrektor
Departament Gwarancji i Poręczeń
Bank Gospodarstwa Krajowego

Pierwsza Wiceprezes Zarządu
Bank Gospodarstwa Krajowego

Do wiadomości:

Pan Stefan Krajewski – Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi